

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સીએચ. રામોજી રાવ, ચેરમેન રામોજી ગ્રૂપ ઓફ કંપનીઝ અને અન્ય.

વિરુદ્ધ

આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય

ઓક્ટોબર ૧૩, ૨૦૦૬

[અરિજીત પાસાયત અને લોકેશ્વર સિંહ પંતા, ન્યાયાધીશો]

દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩:

કલમ-૪૮૨-કલમ ૧૯૯ અને ૨૦૦ હેઠળની ફરિયાદને અનુસરીને કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે હાઈકોર્ટ સમક્ષ અરજી-મુખ્યમંત્રી અને રાજ્ય- અન્ય કાર્યકર્તાઓની પ્રતિષ્ઠાને નુકસાન પહોંચાડવાના ઇરાદાથી ટીવી ચેનલ પર કરવામાં આવેલા પ્રસારણનો આક્ષેપ કરતી ફરિયાદ-હાઈકોર્ટ દ્વારા દખલગીરી કરવાનો ઇનકાર - સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ બચાવ પક્ષે દલીલ કરી હતી કે પ્રસારણ પાછળ આવો કોઈ ઇરાદો નહોતો-ચેનલને પ્રસારણ કરવા માટે સ્પષ્ટીકરણ

સાથે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, જેના પછી કાર્યવાહી પાછી ખેંચવામાં આવશે-પીનલ કોડ, ૧૮૬૦-કલમ.૪૯૯.

કલમ-૨૦૦ સાથે વાંચીને કલમ-૧૯૯ ફોજદારી કાર્યરીતી સંહિતા હેઠળ રાજ્ય વતી અપીલકર્તાઓ સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં કહેવામાં આવ્યું હતું કે તેઓએ સરકાર, તેના વહીવટ, મુખ્યમંત્રી, અન્ય કેટલાક મંત્રીઓ અને જાહેર સેવકોની પ્રતિષ્ઠાને નુકસાન પહોંચાડવાના સમાન ઈરાદાથી ઇ. ટીવી-૨ ચેનલ પર પ્રસારણ કર્યું હતું, જે માનહાનિકારક હતું.ઉપરોક્ત કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે કલમ-૪૮૨ ફોજદારી કાર્યરીતી સંહિતા હેઠળની તેમની અરજીને ઉચ્ચ અદાલતે ફગાવી દીધી હતી અને જણાવ્યું હતું કે પ્રથમ દૃષ્ટિએ કેસ અસ્તિત્વમાં છે અને તેથી, કોઈ હસ્તક્ષેપની માંગ કરવામાં આવી ન હતી.

આ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી હાલની અપીલમાં, અપીલકર્તાઓની રજૂઆતો આખરે એ વાત પર આવી હતી કે તેમનો મુખ્યમંત્રી, અન્ય મંત્રીઓ અથવા અધિકારીઓની પ્રતિષ્ઠાને નુકસાન પહોંચાડવાનો કોઈ ઇરાદો નથી અને તેથી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી એ જાહેર હિતમાં નહીં હોય.

અપીલનો નિકાલ કરતા કોર્ટે કહ્યું:

અગાઉના પ્રસારણનો હેતુ કોઈ પણ રીતે મુખ્યમંત્રી, મંત્રીઓ અને અધિકારીઓની પ્રતિષ્ઠાને બદનામ કરવાનો અથવા નુકસાન પહોંચાડવાનો ન હતો અને જો તેનો અર્થ આ રીતે કરવામાં આવ્યો હોય તો પ્રસારણનો હેતુ અને

હેતુ એ જ ન હતો તે સ્પષ્ટ કરવા માટે ટીવી ચેનલને સ્પષ્ટીકરણ પ્રસારિત કરવાનો નિર્દેશ આપવો એ જાહેર હિતમાં શ્રેષ્ઠ રહેશે.આવા પ્રસારણ પર, બારમાં કહેવામાં આવ્યું હતું કે પ્રસારણ સંબંધિત તમામ કાર્યવાહી પાછી ખેંચી લેવામાં આવશે.[૨૩૪- બી-એફ]

ફોજદારી અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

૨૦૦૬ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૦૫૦.

૨૦૦૬ની ફોજદારી અરજી નંબર ૨૮૧૨માં હૈદરાબાદ ખાતે આંધ્ર પ્રદેશની ન્યાયિક ઉચ્ચ અદાલતના તારીખ ૨૭.૬.૨૦૦૬ ના અંતિમ આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે પરાગ પી. ત્રિપાઠી, નીલિમા ત્રિપાઠી અને કે. વી. મોહન.

પ્રતિવાદી માટે એસ. સત્યનારાયણ પ્રસાદ, પી. વિનય કુમાર, સી. સિંધુ કુમારી અને ડી. ભારતી.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયાધીશ અરિજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

લીવ મંજુર

અપીલકર્તાઓ દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ (ટૂંકમાં 'Cr.P.C.') ની કલમ ૪૮૨ની શરતોમાં અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને ફગાવી દેતા આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાની કાયદેસરતા પર સવાલ ઉઠાવે છે.હૈદરાબાદ ખાતે સિટી ક્રિમિનલ કોર્ટના મેટ્રોપોલિટન સેશન્સ જજની ફાઈલ પર સીસી નંબર ૨/૨૦૦૬ માં

કાર્યવાહીને રદ કરવાની વિનંતી હતી.આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્યનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વિશેષ સરકારી વકીલ દ્વારા કલમ ૨૦૦ હેઠળ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે કલમ ૧૯૯ ફોજદારી કાર્યરીતી સંહિતા સાથે વાંચી હતી, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે સરકારના, તેના વહીવટીતંત્રની, મુખ્યમંત્રીની પ્રતિષ્ઠાને નુકસાન પહોંચાડવાના સામાન્ય ઇરાદા સાથે, ઘણા મંત્રીઓ અને કેટલાક સરકારી કર્મચારીઓએ ઇ. ટી. વી.-૨ ચેનલ પર ટિપ્પણી સાથે પ્રસારણ કર્યું હતું કે તેઓ સંપૂર્ણપણે જાણતા હતા કે તેનાથી જાહેર કાર્યકર્તાઓની પ્રતિષ્ઠાને નુકસાન થશે.ટિપ્પણી પરનો અવાજ અપીલકર્તા નં.૨ નો હતો .ટિપ્પણીમાં ઉપયોગમાં લેવાતા ઘણા અભિવ્યક્તિઓ અને શબ્દો બદનક્ષીકારક છે.અપીલકર્તાઓએ કલમ ૪૮૨ ફોજદારી કાર્યરીતી સંહિતા સંદર્ભમાં અરજી દાખલ કરી હતી.વલણ એ હતું કે ફરિયાદ અદાલતી પ્રક્રિયાના ઘોર દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નહોતું.પ્રતિવાદીએ અરજીનો વિરોધ કરતા જણાવ્યું હતું કે કથિત તથ્યો પર કલમ ૪૮૨ ફોજદારી કાર્યરીતી સંહિતા દ્રષ્ટિએ કોઈ દખલગીરીની માંગ કરવામાં આવી ન હતી.ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (ટૂંકમાં 'આઈ. પી. સી.') ની કલમ ૪૮૯ના સંદર્ભમાં ઉચ્ચ અદાલતે અરજીને ફગાવી દીધી હતી અને જણાવ્યું હતું કે પ્રથમ દષ્ટિએ કેસ અસ્તિત્વમાં છે અને તેથી કોઈ હસ્તક્ષેપની માંગ કરવામાં આવી નથી.

અપીલના સમર્થનમાં ઘણા મુદ્દાઓ ઉઠાવવામાં આવ્યા હોવા છતાં, અપીલકર્તાઓ વતી પક્ષપાતી વકીલશ્રી રજૂઆત કરી હતી કે વાસ્તવમાં

મુખ્યમંત્રી, મંત્રીઓ અથવા અધિકારીઓની પ્રતિષ્ઠાને નુકસાન પહોંચાડવાનો કોઈ ઇરાદો નથી અને તેથી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી એ જાહેર હિતમાં નહીં હોય.

બીજી તરફ પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલશ્રી રજૂઆત કરી હતી કે મુખ્યમંત્રી, મંત્રીઓ અને સરકારી અધિકારીઓને ખરાબ રીતે દર્શાવ્યા પછી, અપીલકર્તાઓ નિર્દોષતાની બચાવ ન લઈ શકે.

કેટલાક સમય સુધી વિદ્વાન વકીલશ્રીકારને સાંભળ્યા પછી, અમે માનીએ છીએ કે અપીલકર્તાઓ દ્વારા આજથી એક અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર સંબંધિત ટીવી ચેનલમાં આગામી પ્રસારણના નિર્દેશનમાં જાહેર હિતની શ્રેષ્ઠ સેવા કરવામાં આવશે.

પ્રસારણ નીચે મુજબ હશે:—

" E TV-૨ ચેનલો દ્વારા ૨૨.૧૧.૨૦૦૫ પર આંધ્રપ્રદેશના મુખ્યમંત્રીની તેમના કેટલાક મંત્રીઓ અને અધિકારીઓ સાથે પુટ્ટા પાર્થી સાંઈ બાબાની મુલાકાતને આવરી લેતા એક સમાચારનું પ્રસારણ કરવામાં આવ્યું હતું.આ પ્રસારણ માટે વોઈસ ઓવર કોમેન્ટ્રી શ્રીમતી કલ્યાણી દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવી હતી..ચેનલ ઇ ટીવી-૨ વતી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે વોઈસ ઓવર કોમેન્ટ્રીની સામગ્રીનો હેતુ કોઈ પણ રીતે મુખ્યમંત્રી અથવા તેમના મંત્રીઓ અને અધિકારીઓના મંડળની પ્રતિષ્ઠાને બદનામ કરવાનો અથવા નુકસાન પહોંચાડવાનો નહોતો.જો તેનો અર્થ આ રીતે

કરવામાં આવ્યો હોય, તો તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે પ્રસારણનો
હેતુ અને હેતુ એ જ ન હતો.

અપીલકર્તાઓ માટેના વિદ્વાન વકીલશ્રી જણાવ્યું છે કે વાસ્તવિકતા દર્શાવવા
માટે અપીલકર્તાઓએ સૂચવેલા સમયની અંદર જરૂરી પ્રસારણ કરવું પડશે.

પક્ષોના વિદ્વાન વકીલશ્રી સંમત થયા છે કે પ્રસારણ સંબંધિત તમામ કાર્યવાહી
પાછી ખેંચી લેવામાં આવશે અને તેને આગળ વધારવામાં આવશે નહીં.

તે મુજબ અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની
ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ.
અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત
અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is
meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/
her language and may not be used for any other purpose. For all
practical and official purposes, the English version of the judgement
shall be authentic and shall hold the field for the purpose of
execution and implementation.